

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor životního prostředí a zemědělství**  
**Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

č. j.: KUOK 87268/2019

V Olomouci dne 20. 8. 2019

SpZn: KÚOK/46026/2019/OŽPZ/7644

vyřizuje: Mgr. Michaela Koucká

datová schránka: qiabfmf

Rozdělovník

tel.: 585 508 412

e-mail: [m.koucka@olkraj.cz](mailto:m.koucka@olkraj.cz)

Počet listů: 1

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“ nebo „orgán ochrany přírody“), věcně a místně příslušný podle ustanovení § 29 odst. 1 a § 67 zákona č.129/2000 Sb., o krajích, jako orgán ochrany přírody podle § 75 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 77a odst. 4 písm. d), h) a písm. j) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), k povolení výjimky ze zákazu dle § 34, odst. 1, písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, konkrétně ze zákazu používat v přírodních rezervacích (dále jen „PR“) biocidy, dále k vydání souhlasu k použití chemických prostředků (biocidů) v ochranných pásmech níže vyjmenovaných zvláště chráněných území dle § 37, odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a k vydání předchozího souhlasu k činnostem vyjmenovaným v bližších ochranných podmínkách, konkrétně souhlasu s použitím biocidů (insekticidů) v dotčených zvláště chráněných území dle § 44 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, žadatele Lesů České republiky, s. p., se sídlem Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové, IČ:42196451, zastoupených Lesní správou Prostějov, Riegrova 3475/24, 796 01 Prostějov (dále jen „žadatel“), rozhodl takto:

### I.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

#### **nepovoluje výjimku**

podle § 43 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných území zařazených v kategorii přírodní rezervace, konkrétně ze zákazu uvedeného v ust. § 34 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny – *používat biocidy v přírodních rezervacích*: PR Lipovské upolínové louky, PR Kněží hora, PR Andělova zmola, PR Rudka a PR Terezké údolí.

### II.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

#### **neuděluje souhlas**

podle ust. § 44 odst. 3 ve spojení s ust. § 44b zákona o ochraně přírody a krajiny k činnostem vymezeným v bližších ochranných podmínkách, konkrétně k *používání chemických látek nebo přípravků, nejde-li o činnosti prováděné podle schválených plánů*

péče (viz. konkrétní formulace z vyhlášovacích dokumentů jednotlivých území) v PR Lipovské upolínové louky, PR Andělova zmla, PR Rudka a přírodních památek (dále jen „PP“) PP Pod Záповědským kopcem, PP Skřípovský mokřad, PP Hamerská stráž, PP Studený kout a PP Lesy u Bezuchova).

### III.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

#### **neuděluje souhlas**

podle § 37 odst. 2 a odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny k činnostem v ochranném pásmu, které jsou vázané na předchozí souhlas orgánu ochrany přírody, konkrétně k *použití chemických prostředků* v PR Lipovské upolínové louky, PR Kněží hora, PR Andělova zmla, PR Rudka a PR Terezké údolí, PR Uhliska, PR Pod Obrovou nohou, PR Bukoveček, PP Lhotka u Přerova, PP Rašeliniště v Klozovci, PP Pod Záповědským kopcem, PP Skřípovský mokřad, PP Čubernice, PP Hamerská stráž, PP Studený kout a PP Lesy u Bezuchova.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Lesy České republiky, s. p., se sídlem Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové, IČ:42196451

#### **Odůvodnění**

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel žádost Lesů České republiky, s. p., se sídlem Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové, IČ:42196451, zastoupených Lesní správou Prostějov, Riegrova 3475/24, 796 01 Prostějov o povolení výjimky ze zákazu dle § 34, odst. 1, písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, konkrétně ze zákazu používat v přírodních rezervacích biocidy; o udělení souhlasu k použití chemických prostředků (biocidů) v ochranných pásmech vyjmenovaných zvláště chráněných území dle § 37, odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. V dotčených zvláště chráněných územích žadatel současně dle § 44 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny žádal o předchozí souhlas k činnostem vyjmenovaným v bližších ochranných podmínkách, konkrétně o souhlas s použitím biocidů (insekticidů).

Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje jako příslušný orgán ochrany přírody podle § 75 odst. 1 písm. d) a 77a odst. 4 písm. d), h) a j) zákona o ochraně přírody a krajiny, v souladu s § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), oznámil všem známým účastníkům řízení zahájení správního řízení dnem doručení žádosti, tedy 3. 5. 2019.

Předmětem řízení bylo (I.) povolení výjimky ze základních ochranných podmínek přírodních rezervací podle § 43 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to konkrétně ze zákazu *používat v přírodních rezervacích biocidy* dle § 34 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny; a současně (II.) vydání předchozího souhlasu podle ust. § 44 odst. 3 ve spojení s § 44b zákona o ochraně přírody a krajiny k činnostem vymezeným v bližších ochranných podmínkách dotčených zvláště chráněných území, konkrétně k

*používání chemických látek nebo přípravků, nejde-li o činnosti prováděné podle schválených plánů péče (viz. konkrétní formulace z vyhlášovacích dokumentů jednotlivých chráněných území). Dále bylo předmětem řízení (III.) vydání souhlasu podle § 37 odst. 2 a odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny k činnostem v ochranném pásmu dotčených PR a PP, které jsou vázané na předchozí souhlas orgánu ochrany přírody, konkrétně k použití chemických prostředků.*

Žádost o povolení výjimky a souhlas k použití biocidů byla ze strany žadatele odůvodněna potřebou ochrany mladých jehličnatých porostů proti klikorohu borovému (*Hylobius abietis*) a k asanaci dříví napadeného kůrovcem. Žadatel v odůvodnění žádosti uvedl, že bez účinné ochrany před žírem klikoroha borového by docházelo ke zničení napadených porostů škůdcem, a tím i ke škodám nejen ekonomickým, ale i ekologickým – značné prodloužení doby potřebné pro zajištění porostů, vznik zabuřenělých, těžko zalesnitelných lokalit, apod. Žadatel uvedl, že jiný způsob ochrany než postřik sazenic biocidem (insekticidem) není reálný. K používání chemické asanace kůrovcového dříví žadatel v žádosti uvedl, že je plánováno ji použít pouze v nezbytně nutných případech, kdy nebude možné včasné vyklizení a odvoz kůrovcového dříví z lesa. Žadatel požádal o udělení výjimky a souhlasu po dobu platnosti LHP, tj. 31. 12. 2028, přičemž k žádosti přiložil seznam dotčených zvláště chráněných území (z nichž některá zasahují do porostů ve správě Lesní správy Prostějov pouze svým ochranným pásmem (dále jen „OP“):

PR Lipovské upolínové louky

PR Kněží Hora

PR Andělova zmola

PR Rudka

PR Terezké údolí

PP Skřípovský mokřad

PP Hamerská stráž

PP Studený kout

PP Lesy u Bezuchova

PP Pod Záповědským kopcem

PR Uhliska – jen OP

PR Pod Obrovou nohou – jen OP

PR Bukoveček – jen OP

PP Čubernice – jen OP

PP Lhotka u Přerova – jen OP

PP Rašeliniště v Klozovci – jen OP

Orgán ochrany přírody uvědomil o zahájení řízení známé účastníky řízení a informoval občanská sdružení (dle platné legislativy spolky) v souladu s ustanovením § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny dopisem č. j. KUOK 48766/2019 ze dne 13. 5. 2019. Na základě přihlášení za účastníka řízení ze dne 23. 5. 2019, č. j.: KUOK 53210/2019 se účastníkem řízení stal Moravský ornitologický spolek, Bezručova 10, 750 02 Přerov, IČ: 14617218 (dále také „MOS“). Moravský ornitologický spolek následně doručil dne 17. 6. 2019 své nesouhlasné vyjádření k předmětu řízení,

č. j.: KUOK 62719/2019. Moravský ornitologický spolek ve svém vyjádření poukazuje na negativní dopad používání biocidů na organismy, a to zejm. úhyn hmyzu a dalších bezobratlých, vstup škodlivé látky do potravního řetězce a v důsledku toho úhyn nebo poškození řady dalších živočichů, vč. obratlovců (obojživelníků, ptáků). Moravský ornitologický spolek z uvedených důvodů považuje za vhodné minimalizovat používání biocidů, a to obzvláště ve zvláště chráněných územích (dále jen „ZCHÚ“) a jejich ochranných pásmech. K ošetření kůrovcového dříví spolek poukazuje na fakt, že jde o maloplošná zvláště chráněná území a není tak nutné ošetřovat napadené dříví uvnitř chráněného území, ale lze jej vyvézt a ošetřit mimo území ZCHÚ a jeho OP. K ochraně jehličnatých porostů prostřednictvím zamýšleného užití biocidů MOS ve svém vyjádření uvádí, že v uvedených ZCHÚ není cílem pěstovat nové mladé jehličnaté porosty, ale rozvoj vícedruhových a bohatě strukturovaných porostů s přirozenou druhovou skladbou dřevin. V závěru svého vyjádření MOS upozorňuje na obecný charakter žádosti používat biocidy na více ZCHÚ v působnosti žadatele, a to bez rozlišení, zda je takový zásah aktuálně nutný a nezbytný.

Své vyjádření k řízení doručila dále obec Horní Štěpánov, Horní Štěpánov 326, 798 47 Horní Štěpánov, a to dne 27. 5. 2019 (č. j.: KUOK 53813/2019), přičemž v něm obec upozornila na kolizi záměru žadatele v přírodní rezervaci Uhliska s ochranným pásmem II. stupně vodního zdroje Horní Štěpánov – Žleb. Na základě uvedeného orgán ochrany přírody informoval dopisem č. j.: KUOK 65793/2019 ze dne 25. 6. 2019 příslušné vodoprávní orgány o vedeném řízení s tím, že se toto svým předmětem může dotýkat zájmu ochrany vod. Na základě uvedeného dopisu nebylo orgánu ochrany přírody ze strany informovaných vodoprávních orgánů doručeno žádné další vyjádření.

Následně byla všem účastníkům řízení dána prostřednictvím usnesení č. j.: KUOK 82985/2019 lhůta k seznámení se s podklady k vydání rozhodnutí v souladu s § 36, odst. 3 správního řádu, a k případnému vyjádření stanovisek, navržení důkazů či učinění jiných návrhů před vydáním rozhodnutí. V dané lhůtě žádný z účastníků řízení nedoručil orgánu ochrany přírody své stanovisko nebo návrh k probíhajícímu řízení.

Při vydání rozhodnutí orgán ochrany přírody vycházel z těchto skutečností a úvah:

Požadované povolení k používání biocidů, konkrétně insekticidů je ze strany žadatele odůvodňováno potřebou asanace dříví napadeného kůrovcem a potřebou ochrany mladých zalesněných porostů jehličnatých dřevin před žírem klikoroha borového. V rámci lesnického hospodaření jde u obou o poměrně běžné metody ochrany lesa. U asanace kůrovcového dříví je za podmínek současného kalamitního stavu užití chemického ošetření proti kůrovci bezpochyby efektivní metodou, která je pro hospodařící subjekt atraktivní zejména z časového a následně také z ekonomického hlediska. Ochrana proti žíru klikoroha borového je v rámci lesnického hospodaření prováděna prostřednictvím kontaktních insekticidů (syntetických pyrethroidů), např. Vaztak, Karate či Cymbush. Jde nejčastěji o aplikaci kurativního postřiku, kdy je celoplošná aplikace na porost, stejně jako aplikace v pásech vyloučena v informačních listech a návodech již samotnými výrobci postřiků. Popsané insekticidy jsou zacíleny pouze proti imagům klikoroha a jsou aplikovány nejčastěji postřikem poškozených sazenic, méně potom preventivním máčením sazenic před jejich vysazením (výhodou této metody je menší spotřeba prostředku a omezení úletů do okolí proti aplikaci postřikem).

Záměr žadatele na používání biocidů k ošetření kůrovcového dříví a ochraně jehličnatých sazenic se svým rozsahem dotýká šestnácti maloplošných chráněných území – přírodních rezervací a přírodních památek na území Olomouckého kraje, přičemž u šesti z nich pouze jejich ochranného pásma. Dle definice v § 3 odst. 1, písm. h) je za zvláště chráněnou část přírody podle zákona o ochraně přírody a krajiny považována velmi významná nebo jedinečná část živé či neživé přírody; může jí být část krajiny, geologický útvar, strom, živočich, rostlina a nerost, vyhlášený ke zvláštní ochraně státním orgánem příslušným ochrany přírody. Současně ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny definuje zvláště chráněná území jako území přírodovědecky či esteticky velmi významná nebo jedinečná a uvádí, že k ochrany těchto území se stanoví podmínky jejich ochrany.

V některých z dotčených chráněných území jsou předmětem ochrany dle jednotlivých formulací mimo jiné drobní živočichové, zvláště chráněné druhy živočichů, ohrožené druhy živočichů či v jednom případě konkrétně mravenec lesní (*Formica rufa* L.). Dále jsou v několika vyjmenovaných ZCHÚ součástí předmětu ochrany mokřadní a vodní ekosystémy (mokřadní louky, rašeliniště, meandrující části toků). Entomofauna a vodní společenstva jsou k následkům používání biocidů obecně nejcitlivější a je zde vysoký potenciál negativního ovlivnění předmětu ochrany.

#### Odůvodnění výroku I. rozhodnutí:

Zákon o ochraně přírody a krajiny uvádí v § 34 základní ochranné podmínky zvláště chráněných území zařazených v kategorii přírodní rezervace, přičemž v odst. 1, písm. b) stanoví, že na území PR je zakázáno používat biocidy. K prolomení uvedeného zákazu je v území PR pro předmětnou činnost nutné povolení výjimky z takového zákazu. Výjimku ze zákazů ve zvláště chráněných územích podle § 34 může orgán ochrany přírody povolit na základě znění § 43 zákona o ochraně přírody a krajiny v případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody anebo tehdy, pokud povolovaná činnost významně neovlivní zachování stavu předmětu ochrany zvláště chráněného území. V rámci tohoto řízení jsou za účelem žádosti o povolení k používání biocidů dotčena maloplošná zvláště chráněná území: PR Lipovské upolínové louky, PR Kněžší hora, PR Andělova zmla, PR Rudka a PR Terezké údolí.

Krajský úřad posoudil záměr žadatele na používání biocidů, konkrétně insekticidů v rámci jeho hospodaření na lesních pozemcích, které jsou součástí vyjmenovaných přírodních rezervací, přičemž se zabýval zejména posouzením možného vlivu záměru žadatele na jednotlivé předměty ochrany dotčených PR. Zájem ochrany přírody na omezení užívání biocidů ve zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech, kde by jejich používání mohlo vést k poškození zvláště chráněných částí přírody, je zřejmý ze samotného ust. § 34 zákona o ochraně přírody a krajiny, kde je zakotven jako jedna ze základních ochranných podmínek přírodních rezervací. Obecně jsou rovněž podle § 5 odst. 3) zákona o ochraně přírody a krajiny fyzické a právnické osoby povinny při provádění lesnických prací postupovat tak, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů.

Orgán ochrany přírody ve svém posouzení čerpal rovněž z Metodického doporučení Ministerstva životního prostředí - Postup asanace kůrovcem napadených porostů v CHKO a MZCHÚ (MŽP, únor 2019), kde se připouští použití biocidů v lesních porostech ve zvláště chráněných územích s ohledem na jejich možné dopady jen ve zcela výjimečných případech na základě udělení výjimky či vydání souhlasu, a to v místech, kde předmětem ochrany nejsou stanoviště a biotopy ovlivněné vodou (např. blízkost vodních toků a ploch, mokřady, rašeliniště, prameniště), hmyz či na hmyz vázané druhy (např. hmyzožraví ptáci) apod. Nutné je individuální posouzení a v případě rozhodnutí o použití biocidů pak

stanovení podmínek min. vzdálenosti od prameniště, vodoteče, termíny možné aplikace s ohledem na počasí apod. V případě chemické asanace postupovat tak, aby se vždy zachovala mozaika ošetřených a neošetřených ploch.

V rámci využívání insekticidů k asanaci kůrovcového dříví se orgán ochrany přírody rovněž ztotožňuje s připomínkou MOS, který poukazuje na fakt, že jde o maloplošná zvláště chráněná území a není tak nezbytně nutné ošetřovat napadené dříví uvnitř chráněného území. Možností je napadené dřevo z chráněného území vyvézt a ošetřit mimo území ZCHÚ a jeho OP (např. metodou MERCATA). Současně lze vzhledem k příznivému vlivu ponechávání dřevní hmoty v chráněných územích, uvažovat i nad odkorněním na místě a ponecháním odkorněného dřeva v porostu (po řádném přijetí ponechané dřevní hmoty, lze na ponechané dřevo čerpat náhradu újmy prostřednictvím Agentury ochrany přírody ČR).

K ochraně mladých jehličnatých porostů před žírem klikoroha borového prostřednictvím zamýšleného užití biocidů orgán ochrany má za to, že lze s ohledem na jeho ekologii využít v ZCHÚ i jiné dostupné metody ochrany. Druh je úzce spjat s holosečným způsobem hospodaření a bezprostředně následujícím zalesněním. S ohledem na fakt, že atraktantem klikoroha borového jsou čerstvé pařezy, ne samotné sazenice, jeví se jako vhodné opatření tzv. pasečný klid. Odklad zalesnění o rok se dle literatury jeví jako dostatečný, případně jej lze kombinovat se zalesněním listnatými dřevinami v prvním roce a doplnění jehličnatými v druhém roce (Lesnická práce, 10/2009, příloha Klikoroh borový). S ohledem na fakt, že přirozená obnova žírem klikoroha téměř netrpí, je vhodné ji s umělým zalesněním co nejvíce kombinovat (např. za využití výstavků).

Orgán ochrany přírody považuje podanou žádost za obecnou a nedostatečně věcně opodstatněnou. Na základě posouzení orgán ochrany přírody dospěl k závěru, že vzhledem k obecnému charakteru žádosti nelze možný vliv záměru podrobně posoudit pro každou dotčenou PR zvlášť a nelze tak vyloučit, že záměr používání biocidů nemůže významně ovlivnit zachování stavu předmětů ochrany dotčených přírodních rezervací. Krajský úřad na základě uvedeného dospěl k závěru, že výjimku ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných území zařazených v kategorii přírodní rezervace, konkrétně ze zákazu uvedeného v ust. § 34 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny – používat biocidy v dotčených přírodních rezervacích, za podmínek a rozsahu uvedených v žádosti, nepovoluje.

#### Odůvodnění výroku II. rozhodnutí:

Bližší ochranné podmínky doplňují ochranný režim stanovený zákonem o ochraně přírody a krajiny v základních ochranných podmínkách zvláště chráněných územích. V bližších ochranných podmínkách zvláště chráněných území lze na základě ust. § 44 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny vymezit činnosti a zásahy, které jsou vázány na předchozí souhlas orgánu ochrany přírody. Bližší ochranné podmínky, které jsou součástí vyhlášovacím dokumentu zvláště chráněného území, se stanovují s ohledem na předmět ochrany konkrétního zvláště chráněného území a na jeho ochranu.

Ve vztahu k posuzovanému záměru používání biocidů jde konkrétně o souhlas k používání chemických látek nebo přípravků, nejde-li o činnosti prováděné podle schválených plánů péče (viz. konkrétní formulace z vyhlášovacích dokumentů jednotlivých území) v dotčených zvláště chráněných územích: PR Lipovské upolínové louky, PR Andělova zmla, PR Rudka a přírodních památek (dále jen „PP“) PP Pod Záповědským kopcem, PP Skřípovský mokřad, PP Hamerská stráž, PP Studený kout a PP Lesy u Bezuchova). PR Kněžící hora a PR Terezké údolí, pro které žadatel požaduje v žádosti udělení souhlasu, nemají v bližších ochranných podmínkách zakotvenou ochranu před

používáním chemie na svém území.

Předměty ochrany dotčených ZCHÚ jsou různorodé, přičemž v některých z uvedených chráněných území jsou předmětem ochrany dle jednotlivých formulací mimo jiné drobní živočichové, zvláště chráněné druhy živočichů, ohrožené druhy živočichů a v jednom případě konkrétně mravenec lesní (*Formica rufa* L.). Dále jsou součástí zájmu ochrany přírody v některých dotčených ZCHÚ mimo jiné i mokřadní a vodní ekosystémy (mokřadní louky, rašeliniště, meandrující části toků). Vodou ovlivněná společenstva, entomofauna a na ni vázané druhy živočichů jsou k následkům používání biocidů obecně nejcitlivější a potenciál negativního ovlivnění předmětu ochrany je v jejich případech velmi vysoký. Zájem ochrany přírody na omezení užívání chemických prostředků v dotčených zvláště chráněných územích k zabezpečení možných negativních vlivů takových záměrů na předměty ochrany ZCHÚ, je zřejmý ze stanovení omezení užívání chemických přípravků jako jednu z bližších ochranných podmínek ZCHÚ již při jejich vyhlášení.

K záměru používání biocidů v dotčených ZCHÚ orgán ochrany uvádí, že u záměru využití biocidů k asanaci kůrovcem napadeného dříví, tak i u záměru užití biocidů k ochraně zalesněných jehličnatých sazenic před žírem klikoroha borového, lze provést potřebná opatření alternativním postupem, bez toho, aby tento představoval riziko z pohledu zájmů chráněných v dotčených ZCHÚ zákonem o ochraně přírody a krajiny. Asanaci kůrovcového dřeva není vzhledem k obecně omezenému rozsahu dotčených maloplošných zvláště chráněných území nezbytně nutné provádět uvnitř zvláště chráněného území, ale lze tak učinit až po vyvezení např. na nejbližší skládku mimo území ZCHÚ a jeho ochranného pásma, kde je lze ošetřit bez omezení (např. metodou MERCATA). U ochrany proti žíru klikorohem borovým u jehličnatých sazenic na čerstvých holinách, lze zvolit výše popsaná systémová opatření, jako např. zavedení tzv. pasečného klidu k vytvoření časového odstupu od vzniku holiny po její zalesnění (dostupná literatura uvádí roční odklad zalesnění jako dostatečný), příp. práce s přirozenou obnovou, zejména listnatých dřevin.

Na základě posouzení orgán ochrany přírody má za to, že vzhledem k obecnému charakteru žádosti nelze podrobně posoudit možný vliv záměru pro každé dotčené zvláště chráněné území zvlášť a nelze tak vyloučit, že záměr používání biocidů nemůže významně ovlivnit zachování stavu předmětů ochrany dotčených zvláště chráněných území. Krajský úřad tak na základě uvedeného dospěl k závěru, že souhlas k činnostem - k používání biocidů dle bližších ochranných podmínek dotčených zvláště chráněných území, nelze udělit.

#### Odůvodnění výroku III. rozhodnutí:

Zákon o ochraně přírody a krajiny stanoví ve svém § 37, odst. 1, že je-li třeba zabezpečit zvláště chráněná území před rušivými vlivy z okolí, může pro ně být vyhlášeno ochranné pásmo, ve kterém lze vymežit činnosti a zásahy, které jsou vázány na předchozí souhlas orgánu ochrany přírody. Pokud se ochranné pásmo národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace nebo přírodní památky nevyhlásí, je jím území do vzdálenosti 50 m od hranic zvláště chráněného území.

K některým vyjmenovaným činnostem v ochranných pásmech zvláště chráněných území je tedy na základě znění § 37 odst. 2 a odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny třeba předchozí souhlas orgánu ochrany přírody. V souvislosti se zamýšlenou realizací záměru dle žádosti jde o předchozí souhlas k použití biocidů v PR Lipovské upolínové louky, PR Kněží hora, PR Andělova zmla, PR Rudka a PR Terezké údolí, PR Uhliska, PR Pod Obrovou nohou, PR Bukoveček, PP Lhotka u Přerova, PP Rašeliniště v Klozovci, PP Pod Zápovědským kopcem, PP Skřípovský mokřad, PP Čubernice, PP Hamerská stráž, PP Studený kout a PP Lesy u Bezuchova.

V některých z uvedených chráněných území jsou předmětem ochrany dle jednotlivých formulací mimo jiné drobní živočichové, zvláště chráněné druhy živočichů, ohrožené druhy živočichů či v jednom případě konkrétně mravenec lesní (*Formica rufa* L.). Dále jsou v několika vyjmenovaných ZCHÚ součástí předmětu ochrany mokřadní a vodní ekosystémy (mokřadní louky, rašeliniště, meandrující části toků). Entomofauna a vodní společenstva jsou k následkům používání biocidů obecně nejcitlivější a je zde vysoký potenciál negativního ovlivnění předmětu ochrany. Zájem ochrany přírody na omezení užívání chemických prostředků v ochranných pásmech zvláště chráněných územích k zabezpečení možných negativních vlivů takových záměrů na předměty ochrany ZCHÚ, je zřejmý ze samotného ust. § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, kde je zakotven jako jedna z činností, pro jejíž realizaci v ochranném pásmu zvláště chráněného území je nutný souhlas orgánu ochrany přírody.

K záměru používání biocidů v ochranných pásmech dotčených ZCHÚ orgán ochrany uvádí, že jak u záměru využití biocidů k asanaci kůrovcem napadeného dříví, tak u záměru užití biocidů k ochraně jehličnatých sazenic před škodami klikorohem borovým, lze využít i alternativní metody, které nebudou představovat riziko z pohledu zájmů chráněných v dotčených ZCHÚ zákonem o ochraně přírody a krajiny. Asanovat kůrovcové dřevo není vzhledem k obecně omezenému rozsahu ochranných pásem nezbytně nutné právě uvnitř ochranných pásem, ale lze tak učinit až po vyvezení např. na nejbližší skládku mimo území ZCHÚ a jeho ochranného pásma. U ochrany proti žíru klikorohem borovým, lze zvolit výše popsaná systémová opatření, jako práce s přirozenou obnovou, zejména listnatých dřevin, případně zavedení tzv. pasečného klidu k vytvoření časového odstavu od vzniku holiny po její zalesnění (dostupná literatura uvádí roční odklad zalesnění jako dostatečný).

Na základě posouzení orgán ochrany přírody má za to, že vzhledem k obecnému charakteru žádosti nelze podrobně posoudit možný vliv záměru pro každé dotčené zvláště chráněné území, resp. jeho ochranné pásmo zvláště a nelze tak vyloučit, že záměr používání chemických prostředků - biocidů nemůže významně ovlivnit zachování stavu předmětů ochrany dotčených zvláště chráněných území. Krajský úřad na základě uvedeného dospěl k závěru, že předchozí souhlas k použití chemických prostředků vy výše vyjmenovaných zvláště chráněných územích nelze udělit.

Orgán ochrany přírody k záměru používání biocidů dále uvádí, že jde z pohledu ochrany přírody o rizikovou činnost, která má vysoký potenciál způsobit škody na předmětech ochrany dotčených zvláště chráněných území. Vzhledem k obecnému charakteru žádosti a její šíři, kdy je požadováno udělení výjimky a udělení souhlasů za účelem používání biocidů v poměrně velkém počtu ZCHÚ s různými předměty ochrany, po dobu 10 let, má orgán ochrany přírody za to, že žádosti nelze vyhovět bez rizika, že by v souvislosti s touto činností po tak dlouhou dobu, nedošlo k negativnímu vlivu na předměty ochrany dotčených ZCHÚ nebo přímo k jejich poškození. V případě, že nelze po posouzení žádosti vyloučit, že by záměr mohl mít popsany negativní vliv na zájmy ochrany přírody v dotčených ZCHÚ, je z pohledu orgánu ochrany přírody třeba k takovému záměru přistupovat v souladu se zásadou předběžné opatrnosti a nedostatečně rozpracovaný a odůvodněný záměr nepovolit. S ohledem na uvedené orgán ochrany přírody žadateli doporučuje v případě podání opakované žádosti v této věci o její podrobnější rozpracování v jednotlivých dotčených ZCHÚ, aby bylo možné případnou žádost individuálně posoudit a vyhodnotit případný vliv konkrétního odůvodněného záměru na předměty ochrany případných dotčených zvláště chráněných území.



## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu životního prostředí podáním u Krajského úřadu Olomouckého kraje ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Podané odvolání má odkladný účinek.

*otisk úředního razítka*

Bc. Ing. Renata Honzáková  
vedoucí oddělení ochrany přírody  
Odboru životního prostředí a zemědělství  
Krajského úřadu Olomouckého kraje

## **Rozdělovník:**

Lesy České republiky, s.p., se sídlem Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08

Hradec Králové, IČ:42196451

Obec Lhotka

Obec Hodní Štěpánov

Obec Buková

Obec Brodek u Konice

Obec Lipová

Obec Otaslavice

Obec Krumsín

Obec Kostelec na Hané

Obec Čechy pod Kosířem

Obec Ludmírov

Obec Skřípov

Obec Plumlov

Obec Slatinky

Město Hranice

Obec Paršovice

Obec Ohrozim

Obec Bezuchov

Obec Hradčany

Obec Kladníky

Obec Pavlovice u Přerova

Obec Šišma

Obec Drahanovice

Obec Náměšť na Hané

Obec Laškov

Obec Pěnčín

- na vědomí (DS):

Moravský ornitologický spolek – středomoravská pobočka ČSO, Bezručova 10, 750 02

Přerov 1

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc, Tovární 1059/41

779 00 Olomouc – *na vědomí*

Spis

Za správnost odpovídá: Mgr. Michaela Koucká